



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném **dne 7. listopadu 2022** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Jana Zábského MBA, LL.M, a Ing. Jiřího Klicpery, CSc.,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, státní občan ██████████, trvale bytem ██████████,

je vinen, že

ve ██████████ dne ██████████. 2021 po 9:00 hodin v ██████████ na adrese ██████████, když prováděl poškozené ██████████, narozené ██████████, sjednanou masáž zad a břicha, využil toho, že poškozená ležela na břiše a že k němu měla důvěru coby k masérovi, a nejprve poté, co přešel od masáže zad k masáži třísel, jí bez jejího souhlasu zasunul nejméně jeden prst do pochvy a pohyboval jím v ní, proti čemuž poškozená protestovala, avšak v úleku netrvala na ukončení masáže a na místě zůstala, následně, když ležela na boku a obviněný stál za jejími zády, jí vsunul do pochvy dva prsty a opět jimi v ní pohyboval, následně si k poškozené přisedl, posunul jí jednu nohu a řekl „jenom jednou“, což poškozená pochopila jako sexuální nabídku, následně se zvedla z lehátka a ze salónu odešla, přičemž se ještě obviněný dotýkal jejího ramene a říkal jí, ať se tady ohne či přehne, a toto jednání vyvolalo v poškozené nejprve akutní stresovou reakci a poté se u ní vlivem popsání jednání obviněného rozvinula posttraumatická stresová porucha, která byla ve výrazném rozsahu přítomna tři měsíce, poškozená byla plachá, nervózní, unavená, nesoustředěná, špatně spala, měla problémy v partnerském soužití i v běžných sociálních kontaktech, obávala se zůstat sama v práci, chodit sama domů, nejméně třikrát měla noční můru vztahující se k předmětné události, musela opakovaně vyhledat odbornou pomoc, potom se její stav postupně zlepšoval, ale ještě nejméně

do [REDAKCE] 2022 u ní přetrvávaly deprese, úzkost, strach z obviněného a vtíraly se jí nepříjemné myšlenky vztahující se k předmětnému jednání obviněného,

tedy

zneužije bezbrannosti, donutil jiného k pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3, za použití § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody na dobu tří (3) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku **soud stanoví zkušební dobu pěti (5) let.**

Podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil nahradil nemajetkovou újmu a aby se v průběhu zkušební doby zdržel jakýchkoliv kontaktů s poškozenou [REDAKCE] a zdržel se vyhledávání její blízkosti.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se **obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti**, spočívající ve výkonu živnostenské činnosti s předmětem podnikání Masérské, rekondiční a regenerační služby, jakož i s jakýmkoliv podobným předmětem, a to i v pozici [REDAKCE] či [REDAKCE] **na dobu pěti (5) let.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen nahradit** poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], na adresu její zmocněnkyně [REDAKCE], advokátní kancelář [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši **71.222 Kč, s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně ze shora uvedené částky od 8. 11. 2022 do zaplacení.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Ústí nad Orlicí podal obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že ve [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2021 po 9:00 hodin v [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], když prováděl poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE], sjednanou masáž zad a břicha, využil toho, že poškozená ležela na břiše a že k němu měla důvěru coby k masérovi, a nejprve poté, co přešel od masáže zad k masáži třísel, jí bez jejího souhlasu zasunul nejméně jeden prst do pochvy a pohyboval jím v ní, proti čemuž poškozená protestovala, avšak v úleku netrvala na ukončení masáže a na místě zůstala, následně, když ležela na boku a obviněný stál za jejími zády, jí vsunul do pochvy dva prsty a opět jimi v ní pohyboval, následně si k poškozené přisedl, posunul jí jednu nohu a řekl „jenom jednou“, což poškozená pochopila jako sexuální nabídku, následně se zvedla z lehátka a ze salónu odešla, přičemž se ještě obviněný dotýkal jejího ramene a říkal jí, ať se tady ohne či přehne, a toto jednání vyvolalo v poškozené nejprve akutní stresovou reakci a poté se u ní vlivem popsání jednání obviněného rozvinula posttraumatická stresová porucha, která byla ve výrazném rozsahu přítomna tři měsíce, poškozená byla plachá, nervózní, unavená, nesoustředěná, špatně spala, měla problémy v partnerském soužití i v běžných sociálních kontaktech, obávala se zůstat sama v práci, chodit sama domů, nejméně třikrát měla

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

noční mŕu vztahující se k předmětné události, musela opakovaně vyhledat odbornou pomoc, potom se její stav postupně zlepšoval, ale ještě nejméně do [REDAKCE] 2022 u ní přetrvávaly deprese, úzkost, strach z obviněného a vtíraly se jí nepříjemné myšlenky vztahující se k předmětnému jednání obviněného. Uvedený skutek kvalifikoval jako přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2 tr. zákoníku, v jednočinném souběhu s přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku. Po podání obžaloby u příslušného Okresního soudu v Ústí nad Orlicí samosoudce tohoto soudu trestní věc předložil Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti s tím, že skutek by bylo namíste posoudit jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku. Posléze se k tomuto stanovisku přiklonil též Vrchní soud v Praze, kdy rozhodl usnesením ze dne 27. 9. 2022, sp. zn. 5 Ntd 7/2022, že podle § 24 odst. 1 tr. řádu je k projednání věci příslušný Krajský soud v Hradci Králové. Po přednesení obžaloby u hlavního líčení před podepsaným soudem intervenující státní zástupce uvedl, že jednání obžalovaného lze kvalifikovat jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

2. Po přednesení obžaloby a přednesení uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy ze strany poškozené, obžalovaný [REDAKCE] v plném rozsahu doznal skutek, který je mu kladen za vinu, prohlásil svoji vinu ve smyslu ust. § 206 c) tr. řádu, a to včetně použité právní kvalifikace jednání jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, rovněž tak akceptoval uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy ze strany poškozené. Uvědomil si, byť dodatečně, závažnost svého jednání a tohoto jednání též litoval.
3. Soud i při konstatování souhlasného stanoviska intervenujícího státního zástupce a zmocněnkyně poškozené přijal výše uvedené prohlášení viny obžalovaného. Za této situace, i s přihlédnutím ke stanovisku stran, dokazování prováděno nebylo. Soud má za bezpochyby prokázané, že skutek, ve výroku tohoto rozsudku popsany, se stal, čemuž odpovídá jak doznání obžalovaného, tak i usvědčující výpověď poškozené, koresponduje to i s dalšími ve věci provedenými důkazy, byť nepřímými, které dokumentují, že se poškozená s jednáním obžalovaného bezprostředně poté svěřila i dalším osobám. Proto soud uznal obžalovaného vinným tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku a jeho jednání kvalifikoval, v souladu s návrhem státního zástupce a prohlášením obžalovaného, jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.
4. V další fázi soud řešil otázku vhodného trestu obžalovanému, kdy za důvodný a odpovídající je třeba považovat trestový návrh státního zástupce, s nímž se ztotožnila též přítomná zmocněnkyně poškozené, a v plném rozsahu jej akceptoval též obžalovaný. Krajský soud nad rámec tohoto uzavírá, že obžalovanému svědčí výrazné polehčující okolnosti, za něž lze považovat nejen jeho plné doznání, ale též projevenou lítost a dosavadní trestní záchovalost. S odkazem na spisový materiál lze uzavřít, že v daném případě se u obžalovaného jedná o sice závažné, ale přesto mimořádné vybočení z jinak řádného života. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Za této situace je třeba považovat za důvodnou, i při zmíněném prohlášení viny obžalovaného, aplikaci zmírňujícího ust. § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, a obžalovanému za jeho jednání soud ukládá trest ještě pod spodní hranici zákonné trestní sazby, a to trest odnětí svobody na dobu tří let. Z důvodů shora uvedených je krajský soud rovněž přesvědčen, že na obžalovaného lze působit trestem, který nebude spojen bezprostředně s omezením osobní svobody a výkon tohoto trestu podmíněně odložil, byť s ohledem na obecně vysoce závažné jednání obžalovaného se stanovením maximální zkušební doby v délce pěti let. Soud považuje za nezbytné stanovit též zvláštní podmínky pro osvědčení ve zkušební době podle § 82 odst. 3 tr. zákoníku, a to aby obžalovaný podle svých sil nahradil nemajetkovou újmu a s přihlédnutím k charakteru projednávané trestné činnosti i zásahu do integrity poškozené též povinnost, aby se zdržel jakýchkoliv kontaktů s poškozenou a zdržel se též jejího vyhledávání. S ohledem na charakter a způsob spáchané trestné činnosti považuje soud též za nezbytné uložení trestu zákazu činnosti tak, jak je specifikován ve výroku tohoto rozsudku, jenž má na

dobu pěti let obžalovanému zamezit v recidivě obdobného jednání spojeného s masérskými aktivitami.

5. Poškozená [REDAKCE] cestou své zmocněnkyně, s odkazem na závěry znaleckého zkoumání, uplatnila svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 71 222 Kč a i tento požadavek soud považuje za oprávněný a odpovídající, když k jeho náhradě se také sám obžalovaný přihlásil. Proto soud rozhodl s odkazem na ust. § 228 odst. 1 tr. řádu o povinnosti obžalovaného k náhradě nemajetkové újmy a v souladu s požadavkem poškozené stanovil i odpovídající zákonný úrok z prodlení, přičemž za počátek dne prodlení definoval den 8. 11. 2022, tedy den následující po dni, kdy se obžalovaný nejpozději mohl o uplatněném nároku dozvědět, což byl den realizovaného hlavního líčení. Místem plnění je sídlo advokátní kanceláře zmocněnkyně poškozené.
6. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha. **Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Pardubice 7. listopadu 2022

Mgr. Roman Drahný v. r.
předseda senátu